

Projekt

z dnia 13 września 2018 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ BRZEGU**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskiej w Brzegu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2018 poz. 994, poz.1000, poz. 1349, poz. 1432) w związku z art. 229 pkt 3 z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257, Dz. U. 2018 poz. 149, poz. 650, poz. 1544) po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w Brzegu złożonej przez Fundację Pandora w sprawie ustanowienia bez porozumienia z Urzędem Miasta, ani też organizatorem zgromadzenia drogi dojazdowej dla Cyrku Korona i stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska względem tej skargi, **Rada Miejska Brzegu uchwala, co następuje**

§ 1. Uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, zobowiązując ją do przestania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

URZĄD  
FORMAŁKI

Metalina  
rada pow.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Brzegu

z dnia 13 września 2018 r.

Rada Miejska Brzegu w oparciu o stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska, mając na uwadze poniższe okoliczności uznała skargę za bezzasadną. Z zebranych informacji uzyskanych od Dyrektora ZNM wynika, że w dniu 24 kwietnia 2018r. Dyrekcja Cyrku Korona zwróciła się z mailowym wnioskiem o dzierżawę terenu przy Placu Drzewnym w Brzegu w celu ustawienia namiotu i zaplecza technicznego cyrku Korona. Dokumentacja została przesłana do Urzędu Miasta w dniu 08.05.2018r, a w dniu 10.05.2018r. Burmistrz Brzegu wyraził zgodę na dzierżawę części gruntu, działki numer 36/1. Umowa z Cyrkiem Korona została podpisana 21.05.2018r. na okres jednej doby od 24.05.2018r. do 25.05.2018r. Zarówno do umowy jak i do Zarządzenia Burmistrza nr 3104/2018 z dnia 11.05.2018r. w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę był dołączony załącznik graficzny z zaznaczonym terenem dzierżawy. Ponadto w dniu 17.05.2018 r. Fundacja Pandora złożyła zawiadomienie do Burmistrza Brzegu o zgromadzeniu również w tym miejscu, który wyraził zgodę na jej przeprowadzenie, nie informując o tym fakcie Dyrektora ZNM.

Z opinii uzyskanej na Komisji, Fundacja nie wystąpiła z wnioskiem dzierżawy terenu, a jedynie zgłosiła chęć zgromadzenia w tym miejscu. Dyrektor ZNM poinformował, że nie wyznaczył drogi dojazdu do wydzierżawionego terenu przez cyrk Korona, ponieważ nie posiadał informacji o wyrażeniu zgody przez Burmistrza Brzegu na zgromadzenie w tym miejscu Fundacji Pandora. Sytuacja ta spowodowała, że w dniu 25.05.2018 r. w godzinach porannych doszło do konfliktu pomiędzy dwiema stronami w momencie wjazdu Cyrku na wydzierżawiony teren. W tym dniu po otrzymaniu zgłoszenia telefonicznego od Komendanta Straży Miejskiej, Pana Krzysztofa Szarego o kłopotach z wjazdem cyrku na Plac Drzewny, który jak twierdzi reprezentował tam interes Burmistrza, na miejsce zostali wysłani pracownicy ZNM. Zastali tam Komendantów Straży Miejskiej i Policji, pracowników policji, straży miejskiej, cyrku oraz kilka osób, które jak wynikało z rozpoznania były członkami zgromadzenia. Pracownicy ZNM wskazali teren, na którym miał się umiejscowić cyrk. Dopiero w tym momencie dowiedzieli się, że pozostały teren o powierzchni 21.000m<sup>2</sup> przy Placu Drzewnym został przeznaczony na zgromadzenie Fundacji Pandora. Na wniosek Komendanta Straży Miejskiej wyznaczono wjazd na teren, będący przedmiotem dzierżawy. W opinii Dyrektora ZNM nikt z uczestników zgromadzenia wówczas nie wyraził swojego sprzeciwu.

W związku z powyższym w ocenie Komisji skargę należy uznać jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 §1, K.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

57/9 WZC

Projekt

z dnia 13 września 2018 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ BRZEGU**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie przekazania skargi Opolskiemu Kuratorowi Oświaty.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2018 poz. 994, poz.1000, poz. 1349, poz. 1432) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2017 r. poz.1257, Dz. U. 2018 poz. 149, poz. 650, poz. 1554) oraz art. 51 ust. 1 pkt 1 i art. 55 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018r. poz. 996, poz. 1000, poz. 1290), po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 w Brzegu oraz stanowiska Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji względem tej skargi, **Rada Miejska Brzegu, uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. W części dotyczącej niewłaściwego zarządzania szkołą, w zakresie wykorzystania środków finansowych otrzymywanych na rzecz dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności, jak również w zakresie pozyskiwania takich środków uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. W pozostałym zakresie uznać się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i przekazać tę skargę Opolskiemu Kuratorowi Oświaty do rozpatrzenia według właściwości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, zobowiązując ją do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



BRAK ZAINTERESOWANIA  
FORMALNO-PRAWNYCH  
Następnia Przewodząca  
Idea prawni

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Brzegu

z dnia 13 września 2018 r.

Rada Miejska Brzegu, w oparciu o stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, po analizie skargi oraz zgromadzonej dokumentacji, a także wyjaśnień skarżących i Dyrektora, złożonych podczas posiedzenia Komisji, uznała skargę w części dotyczącej niewłaściwego zarządzania szkołą w zakresie wykorzystania środków finansowych otrzymywanych na rzecz dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności jak również w zakresie pozyskiwania takich środków za bezzasadną.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 w Brzegu wynika, że dysponowanie środkami finansowymi odbywa się zgodnie z planem finansowym opracowanym na podstawie wytycznych Burmistrza Brzegu na dany rok kalendarzowy. Wszystkie środki finansowe wynikające z subwencji oświatowej, a uwzględniające liczbę uczniów posiadających aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uwzględniające rodzaj i stopień niepełnosprawności uczniów wydzielone są na koncie szkoły w Rozdziale 80150 dla uczniów szkoły podstawowej oraz 80152 dla uczniów gimnazjum.

Organ prowadzący ma pełną kontrolę nad wydatkowaniem w/w środków dzięki składanym przez dyrektora szkoły miesięcznym, kwartalnym, półrocznym, rocznym sprawozdaniom finansowym w zakresie ich celowości i zasadności. O braku jakichkolwiek zastrzeżeń świadczą także pozytywne wyniki kontroli finansowej przeprowadzonej w listopadzie 2017r przez głównego specjalistę ds. kontroli i nadzoru finansowego Urzędu Miasta, która nie wskazała żadnych nieprawidłowości i nie wydała zaleceń w zakresie dysponowania środkami ujętymi w planie finansowym.

Od 1 stycznia 2015r do 31 grudnia 2017r sposób wydatkowania tych środków określało Zarządzenie Burmistrza Brzegu nr 335/2015 z dnia 22 maja 2015r. w sprawie sposobu naliczania kosztów związanych z realizacją zadań z zakresu stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego w związku z wprowadzeniem Rozdziału 80150 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych”. Od 1 stycznia 2018r podział i wydatkowanie środków określa Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych z dnia 27 października 2017r. Zgodnie z powyższym aktem dyrektor szkoły wyodrębnione środki finansowe przeznacza na zadania związane z zapewnieniem edukacji i opieki dla dzieci i młodzieży wymagającej stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w szkołach i przedszkolach ogólnodostępnych oraz z oddziałami integracyjnymi tj. :

- zatrudnienie nauczycieli wspomagających w klasach integracyjnych,
- zatrudnienie nauczycieli specjalistów dla uczniów z Zespołem Aspergera i autyzmem uczących się w klasach ogólnych,
- zatrudnienie dodatkowo asystentów nauczyciela dla uczniów wózkowanych, niesamodzielnych ruchowo (na wniosek dyrektora i za zgodą organu prowadzącego),
- zatrudnienie dodatkowo pomocy nauczyciela w oddziale integracyjnym, w którym uczy się 5 uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych; w tym 2 z autyzmem, 1 z Zespołem Aspergera, 1 słabowidząca i 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Jeśli chodzi o dodatkowe zatrudnienie asystentów czy pomocy nauczyciela to potrzeba wynika z indywidualnych potrzeb psychofizycznych uczniów, zapewnienia optymalnej organizacji pracy na lekcjach, a wyrażenie na nie zgody jest tylko dobrą wolą organu prowadzącego wychodzącego naprzeciw uczniom o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Przepisy obligują dyrektora szkoły tylko do zatrudnienia asystentów nauczyciela dla uczniów z Zespołem Aspergera, autyzmem i z niepełnosprawnością sprzężoną na I etapie edukacyjnym.

- realizację indywidualnych zajęć rewalidacyjnych w wymiarze 2 godzin (gwarantują przepisy – ramowe plany nauczania),

- realizację dodatkowych godzin rewalidacyjnych (z inicjatywy dyrektora, rodzica i za zgodą organu prowadzącego) dla ucznia np. niewidomego na zajęcia z orientacji przestrzennej i komunikowaniu się w języku Braila. W ostatnich dwóch latach było to 6-10 godzin tygodniowo.

- zatrudnienie psychologa, logopedy, surdopedagoga, tyflop pedagoga, oligofrenopedagogów, terapeutów;

- organizację bardzo szerokiej oferty zajęć specjalistycznych: korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych, logopedycznych, psychoedukacyjnych, z integracji sensorycznej, biofeedbacku: EEG i RSA; oraz

- zakup środków i pomocy dydaktycznych, sprzętu technodydaktycznego, sprzętu specjalistycznego, programów edukacyjnych, multimedialnych, terapeutycznych, logopedycznych,

- zakup 4 laptopów dla uczniów z autyzmem do ich dyspozycji, a znajdujące się w gabinecie pedagoga szkolnego,

- niezbędnego wyposażenia wyłącznie dla uczniów niepełnosprawnych, m.in: np. - dostosowana ławki w gabinetach dla uczniów wózkowanych, poręcze na poszczególnych kondygnacjach szkoły, progi hamujące, oznakowanie dla niewidomego ucznia wszystkich klas, schodów, progów, zejść oraz dostosowania w toaletach.

- tylko w ostatnich 4-5 latach wykonanie 4 platform dla niepełnosprawnych: zewnętrznej od wejścia głównego szkoły, zewnętrznej od sali gimnastycznej, wewnętrznej wynikającej z różnicy poziomów na parterze szkoły – jako dojazd do świetlicy i stołówki szkolnej oraz wewnętrznej również wynikającej z różnicy poziomów między I piętrem a skrzydłem (5 schodów).
- kosztów związanych z miesięcznymi i półrocznymi przeglądami i eksploatacją funkcjonującej w szkole windy.

- zakupu indywidualnych szafek uczniowskich dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych.

Podkreślenia wymaga, że baza komputerowa w szkole jest stale modernizowana i rokrocznie dokonuje się zakupu kilku nowych komputerów w ramach wymiany sprzętu. Sprzęt co roku jest uzupełniany o zniszczone przez uczniów zestawy części (klawiatury, myszki) oraz w czasie ferii i wakacji dokonywany jest przegląd techniczny przez osobę uprawnioną. Na wniosek Dyrektora i za zgodą organu prowadzącego oraz dzięki otrzymanym dodatkowym środkom finansowym w roku 2017 szkoła zakupiła 10 komputerów na poczet wprowadzenia e-dziennika. Dzięki wsparciu i pomocy organu prowadzącego, zagwarantowano realizację szybkiego łącza internetowego do 100mb. W okresie wakacji w miesiącu lipcu zadanie zostało zrealizowane (została przyspieszona realizacja zadania dla Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 ze względu na prowadzony w szkole remont korytarzy, holi szkolnych, ciągów komunikacyjnych).

Z wyjaśnień Dyrektora wynika również, że pozyskuje on dodatkowe środki finansowe przeznaczone na dodatkowe wsparcie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Polega ono na rokrocznym skutecznym wnioskowaniu do Powiatowego Urzędu Pracy o dodatkowe zatrudnienie asystentów nauczyciela w ramach stażu lub robót publicznych/interwencyjnych. Forma i rodzaj zatrudnienia wynika z jasno określonych zapisów zawartych w umowie z Urzędem Pracy. Najczęściej była to umowa finansowana w 50% ze środków PUP, a w 50% z budżetu szkoły. Konsekwencją zapisów umowy jest zatrudnienie pracownika na kolejne 3 miesiące ze środków budżetu szkoły. Organ prowadzący za każdym razem, biorąc pod uwagę dobro uczniów, wyraża zgodę na zatrudnienie na kolejne 4 miesiące - do zakończenia roku szkolnego.

Wydatkowanie środków finansowych odbywa się zgodnie z przepisami, w szczególności w przypadku środków nie przekraczających równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z obowiązującym w PSP nr 8 Regulaminem wydatkowania środków finansowych o tej wartości, nie przekraczającej w złotych, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W pozostałym zakresie skargi Rada Miejska uznała się niewłaściwą do jej rozpatrzenia.

Zgodnie z treścią art. 229 ust. 1 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Przepis powyższy wskazuje pomocniczo organy właściwe do rozpatrzenia skargi, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów. Podkreślić przy tym należy, że w doktrynie prezentowany jest

pogląd, iż przepis art. 229 k.p.a. - określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi w dwojaki sposób: po pierwsze - przez odesłanie do przepisów szczególnych; po drugie - poprzez wyliczenie organów właściwych do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności poszczególnych organów (por. J. P. Tarno (w:) W. Chrościelewski, J. P. Tarno, Postępowanie administracyjne..., s. 280) . Jednakże wyliczenie tamże zawarte spełnia rolę pomocniczą w określaniu właściwości organów, ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom szczególnym (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, 8 wyd. Wyd. C. H. Beck, s. 842-843). Przepisami szczególnymi mogą być zaś tylko przepisy ustawowe.

Niewątpliwie przepisem szczególnym w rozumieniu art. 229 ust. 3 k.p.a. jest ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018r. poz. 996, poz. 1000, poz. 1290), a w szczególności art. 51 ust. 1 pkt 1 oraz art. 55 ust. 1 i ust. 1 tej ustawy.

Przepisy te wskazują Kuratora Oświaty, jako organ wykonujący w imieniu Wojewody zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa, a w szczególności sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa oraz określają sposób i zakres sprawowania nadzoru pedagogicznego.

W ocenie Rady Miejskiej Brzegu, opisane i objęte skargą na Dyrektora szkoły zagadnienia mieszczą się w obszarze nadzoru pedagogicznego, zatem organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Opolski Kurator Oświaty. Wynika to także z treści art. 55 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, zgodnie, z którym:

Nadzór pedagogiczny polega na:

- 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

W zakresie wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Powyższe oznacza, że sprawy, których przedmiot mieści się w zakresie określonym nadzorem pedagogicznym, rozpatrywane winny być zgodnie z regulacją ustaloną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, jako przepisie szczególnym względem ww. art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, jak i przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a. *(tak też min. wyrok WSA we Wrocławiu z 16 stycznia 2013r. IV SA/Wr 743/12, podobnie wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 stycznia 2004 r. II SA/Wr 2486/03).*

Wobec powyższego na podstawie art. 231 k.p.a., przedmiotową skargę należało przekazać do rozpatrzenia Opolskiemu Kuratorowi Oświaty.

Ponadto Skarżący w swojej skardze zawarli lakoniczny zarzut dotyczący prób fałszowania przez Dyrektora dokumentacji szkoły, nie wskazując jednocześnie żadnych informacji dotyczących tego zarzutu. Rada Miejska zgodnie z treścią art. 231 k.p.a. wskazuje, że nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącej odpowiedzialności karnej. Jeśli zatem Skarżący posiadają informacje o możliwości popełnienia przestępstwa, winni skierować wniosek do organów ścigania.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 §1, K.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



Projekt

z dnia września 2018 r.

Zatwierdzony przez .....

29

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ BRZEGU**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Brzegu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2. pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2018 poz. 994, poz.1000, poz. 1349, poz. 1432) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. ( Dz. U. z 2017 r. poz.1257, Dz. U. 2018 poz. 149, poz. 650) po rozpatrzeniu skargi na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzegu złożonej przez panią A.P. w sprawie zmiany pracownika socjalnego i stanowiska Komisji Zdrowia Spraw Społecznych i Rodziny względem tej skargi, **Rada Miejska Brzegu**

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, zobowiązując ją do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BRAK ZASTĘPIENIA  
FORMALNO-KAWNYCH

Natasha Proszka  
Rada Miejska

G. Muciek



Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Brzegu

z dnia 7 września 2018 r.

Rada Miejska Brzegu w oparciu o stanowisko Komisji Zdrowia Spraw Społecznych i Rodziny, po analizie dokumentacji, w tym kart świadczeń skarżącej oraz po wyjaśnieniach złożonych przez pracownika socjalnego uznała skargę za bezzasadną.

Specjalista pracy socjalnej jest doświadczonym pracownikiem pomocy społecznej z ponad czterdziestoletnim stażem, swoją pracę wykonuje z dużym zaangażowaniem i poświęceniem, kierując się zasadą dobra osób i rodzin, którym służy. Swoje obowiązki wykonuje uczciwie i rzetelnie, zgodnie z kodeksem etycznym pracownika socjalnego i ustawą o pomocy społecznej. Pracownik socjalny w pracy z rodziną skarżącą zawsze kierował się zasadą dobra rodziny, w szczególności dzieci.

Z wyjaśnień Kierownika MOPS wynika, że postanowieniem z dnia 18.02.2016 r. Sąd Rodzinny zobowiązał Skarżącą do aktywnej i systematycznej współpracy z asystentem rodzinnym. Z uwagi na trudności w nawiązywaniu prawidłowych kontaktów i relacji z asystentem rodziny, został podopiecznej przyznany drugi asystent, który z uwagi na brak współdziałania i współpracy, a także wielokrotną agresję słowną ze strony Skarżącej, zakończył pracę w rodzinie skarżącej z dniem 15.03.2017 r. Z dokonanych ustaleń wynika, że Skarżąca nie zamierzała wprowadzać realnych zmian mających na celu poprawę funkcjonowania rodziny, a w szczególności swoich małoletnich dzieci, każdą sugestią dotyczącą nieprawidłowego wychowania odbierała, jako atak, zachowywała się w stosunku do asystentów w sposób agresywny, a świadkami tych zdarzeń były jej małoletnie dzieci.

W ostatnim okresie skarżąca nasiliła próby oskarżania różnych instytucji o zaistniałą sytuację co niewątpliwie było związane z uprawomocnionym w dniu 22 maja 2018r. postanowieniem Sądu dot. jej dzieci.

Ponadto ustalono, że skarżąca nigdy wcześniej nie wyrażała swojego niezadowolenia względem pracy pracownika socjalnego. Zawsze otrzymywała pomoc adekwatną do potrzeb, ponadto była też objęta szeroko rozumianą pracą socjalną.

Ustalono też, że wcześniej w stosunku do pracy pracownika socjalnego nie były zgłaszane jakiegokolwiek uwagi lub skargi ze strony skarżącej.

W ocenie Kierownika MOPS wnioskowana przez skarżącą w piśmie do Wojewody Opolskiego zmiana pracownika socjalnego nie przyniosłaby oczekiwanego skutku, gdyż każdy pracownik socjalny wykonujący pracę z rodziną postępując zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i kierując się dobrem rodziny oprócz przyznawanej pomocy finansowej adekwatnej do potrzeb musiałby stawiać rodzinie także wymagania i zwracać uwagę na problemy w funkcjonowaniu rodziny, co w przypadku skarżącej zawsze spotyka się z agresją i przyjęciem postawy nie ułatwiającej współpracy w rozwiązywaniu problemów.

W związku z powyższym skargę należało uznać za bezzasadną.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 §1, K.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji ZSSiR

Julia Goj-Birecka

