

Grzegorz Surdyka

Brzeg 14.06.2019r.

Radny Rady Miejskiej Brzegu

Komisja Rewizyjna

ZDANIE ODRĘBNE

Radnego Grzegorza Surdyki do „Opinii Komisji Rewizyjnej do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeg za 2018r.” podjętej na posiedzeniu Komisji w dniu 27 maja 2019r.

Nie zgadzam się z treścią „Opinii Komisji Rewizyjnej...”, która z opisanych w części dalszej Zdania Odrębnego powodów nie będąc kompletną mogła wpłynąć na stanowisko końcowe i opinię Komisji Rewizyjnej jak i na jej wynik głosowania.

UZASADNIENIE

Odnosząc się wprost do zapisów „Opinii Komisji Rewizyjnej...” przedstawionej przez jej przewodniczącego – pana Żebrowskiego – należy zaznaczyć, że:

1. Zawarte w niej zdanie: „Dodatkowe ustalenia kontrolującego Grzegorza Surdyki w sprawie indywidualnych zleceń przez Urząd Miasta do wydawców mediów wg. numerów zostały przesłane pocztą elektroniczną do biura rady w dniu 09.05.2019 rok (załącznik)” – nie jest zdaniem prawdziwym lecz tylko interpretacją pana Żebrowskiego moich słów z przytoczonej korespondencji, które brzmiały: „W nawiązaniu do pisma pana Żebrowskiego przesyłam w załączniku **wstępne ustalenia z kontroli...**”.
2. Zdanie następne: „Na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 13 maja 2019 roku postanowiono o dwa tygodnie przesunąć posiedzenie Komisji w celu uzupełnienia dokumentów pokontrolnych. Po tym czasie w dniu 27 maja 2019 roku na posiedzeniu Komisji radny Grzegorz Surdyka stwierdził, że potrzebuje jeszcze więcej czasu, aby uzupełnić swoje badania kontrolne o nowe informacje i należy po raz kolejny przedłużyć termin posiedzenia, co nie przekonało jednak większości Komisji”. To zdanie również nie polega na prawdzie. Jest tylko subiektywną opinią pana Żebrowskiego. Zdanie to nie precyzuje dlaczego – jak pisze pan Żebrowski - „radny Grzegorz Surdyka [...] potrzebuje jeszcze więcej czasu, aby uzupełnić swoje badania kontrolne o nowe informacje...”. Otóż podczas obrad Komisji Rewizyjnej przedstawiłem korespondencję z pracownikiem Biura Promocji – panem Kubiakiem, z której jasno wynika, że nie dotrzymał on terminu

dostarczenia mi dokumentów, do których się zobowiązał. Dodatkowo materiały przesłane przez pana Kubiaka z opóźnieniem – były wadliwe. Nie były materiałami, o które wnioskowałem jako osoba kontrolująca z ramienia Rady Miejskiej w Brzegu co przyznała w swoim piśmie Sekretarz Gminy – pani Krystyna Nowakowska-Bider (Załącznik nr 8). Co istotne - poprawną dokumentację o którą wnioskowałem do Biura Promocji dnia 21 maja 2019r. otrzymałem dopiero w dniu 4 czerwca 2019r. o godz. 10.21 – w formie elektronicznej od pana Andrzeja Peszko. **W świetle przytoczonych faktów oraz dat należy zadać sobie pytanie – jak przewodniczący Komisji Rewizyjnej mógł „naciskać” i w konsekwencji zakończyć prace Komisji Rewizyjnej w dniu 27 maja 2019r. przedstawiając pod głosowanie: „Opinię Komisji Rewizyjnej do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeg za 2018r”? Przecież trwały jeszcze badania kontrolne.**

Dodatkowo – co chyba równie ważne - pan Żebrowski w swej „Opinii...” pisze tylko, że: *„radny Surdyka stwierdził, że potrzebuje jeszcze więcej czasu, aby uzupełnić swoje badania kontrolne o nowe informacje i należy po raz kolejny przedłużyć termin posiedzenia, co nie przekonało jednak większości Komisji”*. Pan Żebrowski nie wspomina nic o korespondencji, którą przesłałem na jego ręce drogą elektroniczną w dniu 24 maja 2019r. o godz. 7:39 (Załącznik nr 9) o treści: *„W nawiązaniu do przerwane go posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 13 maja 2019r. oraz propozycji pana przewodniczącego by obrady kontynuować w dniu 27 maja 2019r. wnioskuję o przesunięcie terminu kontynuacji Komisji na dzień 3 czerwca 2019r. Swój wniosek motywuję przedłużającymi się pracami w Komisji Rewizyjnej dotyczącymi przeprowadzenia badań kontrolnych zleconych Komisji przez Radę Miejską. Z poważaniem, Grzegorz Surdyka”*.

Już tylko te wstępne zestawienie faktów z opiniami czy też interpretacją rzeczywistości przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – pana Żebrowskiego – ukazuje, że coś jest nie tak. Że części radnym powołanym do przeprowadzenia badania kontrolnego nie ułatwia się pracy do której wykonania są zobligowani - wręcz rzuca im kłody pod nogi.

Podstawowy wniosek jaki nasuwa się kontrolującemu po przeprowadzeniu szeregu czynności kontrolnych oraz analizie i opracowaniu przedmiotowych dokumentów jest następujący:

Prace Komisji Rewizyjnej pod przewodnictwem pana Żebrowskiego były prowadzone chaotycznie a co gorsza w przekonaniu kontrolującego działalność pana Żebrowskiego na co dzień zatrudnionego w miejskiej spółce MZMK sp. z o.o. - czyli firmie komunalnej, podległej

burmistrzowi miasta - miała za zadanie utrudnić rzetelną pracę radnym, którzy nie chodzą na pasku burmistrza.

Pan Żebrowski uważając, że jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej może „dyrygować” pracami poszczególnych radnych w Komisji utrudniał kontrolującym wykonywanie ich zadań. Pan Żebrowski ponaglał radnych wmawiając im oraz osobom zgromadzonym na posiedzeniach Komisji, że skończył się czas przeprowadzania przez nich kontroli tłumacząc np. że 30-dniowy okres wynikający z § 74. 1. Statutu Brzegu zaczyna swój bieg w momencie odebrania z Biura Rady Miejskiej upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podpisanego przez przewodniczącego Rady. **Niestety przepisy prawa ani w Statucie ani w Ustawie o samorządzie gminnym nie precyzują terminów rozpoczęcia pracy Komisji Rewizyjnej w sposób jaki zaprezentował pan Żebrowski. Komisja Rewizyjna przy brzeskiej Radzie Miejskiej, którą już piąty rok kieruje pan Żebrowski nie posiada nawet Regulaminu, w którym odpowiednie zapisy mogłyby się znaleźć.** Niemniej należy przyznać, że tegoroczne prace w Komisji Rewizyjnej prócz niepotrzebnych sytuacji konfliktowych przyniosły również sytuacje, które mogą napawać na przyszłość optymizmem. Z protokołu nr 12/2109 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 27.05.2019r. możemy się bowiem dowiedzieć, że *„Przewodniczący Komisji poinformował, że złożył wniosek do przewodniczącego Rady Miejskiej o powołanie Komisji Statutowej w celu uregulowania załącznikiem do Statutu Brzegu Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej...”*. Nasuwa się tylko pytanie - jak przez ostatnie cztery lata pracowała Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem pana Żebrowskiego?

Przykład: Jako członek Komisji Rewizyjnej delegowany przez Radę Miejską w Brzegu do przeprowadzenia czynności kontrolnych, swą kontrolę rozpocząłem dnia 6 maja 2019r. Natomiast pan Żebrowski zwołał posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 9 maja 2019r., w którym punkt 7 porządku posiedzenia Komisji brzmiał: *„Przedstawienie przez członków komisji protokołów z badań kontrolnych przeprowadzonych zgodnie z upoważnieniem Rady Miejskiej w ramach czynności absolutoryjnych”*.

Pan Żebrowski nie przyjmował do siebie argumentów radnych, którzy zwracali uwagę na fakt, iż prowadzone przez nich czynności kontrolne są w toku a ustawowy termin udzielenia absolutorium burmistrzowi gminy mija 30 czerwca. Radni w niezbyt elegancki sposób mogli też usłyszeć od przewodniczących Komisji, że *„mieli czas na przeprowadzenie kontroli”,* że *„destabilizują pracę Komisji...”*.

Biorąc powyższe pod uwagę a także brak stosownych zapisów regulujących pracę Komisji Rewizyjnej podczas gdy w innych samorządach Regulamin Komisji Rewizyjnej jest standardem – zachowanie pana Żebrowskiego było nie tyle nieeleganckie co wręcz niedopuszczalne.

W świetle skandalicznych zachowań i uwag przewodniczących Komisji Rewizyjnej – kontrolujący zwraca uwagę na zapisy Statutu Brzegu, w których § 74. 1. stanowi, iż *„Komisja może przeprowadzać następujące rodzaje kontroli:*

- 1) *kompleksowe, które nie powinny trwać dłużej niż miesiąc...”*

oraz pkt 2. § 74, który mówi że: „Komisja może przedłużyć czas kontroli informując o tym pisemnie Przewodniczącego podając uzasadnienie”.

Występujący w Statucie Brzegu w § 74. 1. zwrot „nie powinny trwać dłużej niż miesiąc...” – nie wyklucza przecież trwania prac Komisji przez pięć czy sześć tygodni. I chyba właśnie dlatego zapis ten koresponduje z pkt 2. § 74 stanowiącym, że „Komisja może przedłużyć czas kontroli...”.

Należy dodać, że w „Upoważnieniu do przeprowadzenia badań kontrolnych związanych z czynnościami do absolutorium za 2018r.” podpisanym przez przewodniczącego Rady Miejskiej Brzegu – pana Niestuchowskiego oraz przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – pana Żebrowskiego – brak jest jakichkolwiek ram czasowych, do których członkowie Komisji Rewizyjnej powinni się ustosunkować (Załącznik nr 10).

Skąd zatem ten pośpiech oraz naciski przewodniczących Komisji Rewizyjnej w stosunku do radnych opozycyjnych względem burmistrza, którzy chcieli rzetelnie, w spokoju przeprowadzić czynności kontrolne?

Czy zachowanie przewodniczących było zgodne z zapisami Statutu Brzegu § 72. pkt 3.: „Przy rzeczowej ocenie kontrolowanych zdarzeń Komisja jest niezależna i niezwiązana żadnymi poleceniami lub wytycznymi osób trzecich”? Czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej działali z rozmysłem? Czy ich działania powodowane były „wytycznymi osób trzecich” przez co sprzeniewierzyli się zapisom cytowanego artykułu? W ocenie kontrolującego – zachowania takie na pewno nie były synonimem „niezależności” oraz dobrze pojętego dbania o interes gminy.

§ 72. Pkt 3. Statutu Brzegu stanowi, iż: „Przy rzeczowej ocenie kontrolowanych zdarzeń Komisja jest niezależna i niezwiązana żadnymi poleceniami lub wytycznymi osób trzecich”. W odczuciu radnego przeprowadzającego na zlecenie Rady Miejskiej badanie kontrolne - pan Żebrowski jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej wywierał naciski na kontrolujących w formie przedstawiania „wytycznych” np. co do terminów rozpoczęcia bądź zakończenia przeprowadzania badań kontrolnych przez poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej a w konsekwencji przedstawienia pod głosowanie „Opinii...” w dniu 27 maja 2019r. kiedy niejednokrotnie słyszał, że część radnych wciąż prowadzi badania kontrolne. Zresztą fakty pokazują, że radni po 27 maja otrzymywali materiały z Urzędu Miasta, o które dużo wcześniej wnioskowali.

Pan Żebrowski próbował np. przeforsować swój pogląd polegający na tym, iż terminem rozpoczęcia badania kontrolnego przez radnego – członka Komisji Rewizyjnej jest dzień odebrania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z Biura Rady Miejskiej a nie faktyczny dzień stawienia się w jednostce podlegającej kontroli – np. Urzędzie Miasta.

Jeśli chodzi o terminy to przewodniczenie Komisji przez pana Żebrowskiego ukazało więcej sytuacji, które nie powinny mieć miejsca. Np. Po przeprowadzeniu w dniu 27 maja 2019r. przez pana Żebrowskiego głosowania przez radnych Komisji Rewizyjnej „Opinii...”, w której przewodniczący zawarł tylko moje wstępne ustalenia – materiał ten jest przygotowany do

wysyłki do Regionalnej Izby Obrachunkowej a dnia 5 czerwca 2019r. o godz. 9.00 wszyscy radni Rady Miejskiej w Brzegu otrzymują go pocztą e-mail. Tego samego dnia o godz. 10.02 wszyscy radni otrzymują z biura Rady Miejskiej korespondencję e-mail pt. „*Ustalenia radnego G. Surdyki z dnia 09.05.2019 r.*”, w której treści napisano: „*Na polecenie Przewodniczącego RM Jacka Niestuchowskiego dodatkowo wysyłam Państwu protokoły z badań oraz ustalenia poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej w ramach czynności absolutoryjnych. Dokumenty fizycznie znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej*”.

Tego samego dnia – 5 czerwca 2019r. - o godz. 21.08 jako kontrolujący wysyłam do Urzędu Miasta pocztą e-mail dokument: „*Ustalenia z kontroli 05062019_Grzegorz_Surdyka*” wraz z treścią:

„Proszę o wydrukowanie całości materiału wraz z załącznikami oraz zapoznanie się z jego treścią. Po ewentualnym odniesieniu się do przedstawionych USTALEŃ i ich podpisaniu przez kierownika jednostki proszę o przekazanie wydrukowanej wersji do Biura Rady Miejskiej gdzie ja złożę podpis. dziękuję, z poważaniem Grzegorz Surdyka Radny Rady Miejskiej w Brzegu Komisja Rewizyjna”

W odpowiedzi otrzymuję z Biura Rady Miejskiej korespondencję w dniu 11 czerwca 2019r.: „*W nawiązaniu do maila z dnia 5 czerwca br., informuję że w dniu dzisiejszym zostały przekazane do Biura Rady, Ustalenia z przeprowadzonej przez Pana kontroli, podpisane przez burmistrza. Proszę o kontakt celem podpisania.*”

Następnego dnia (12.06.2019r.) wszyscy radni Rady Miejskiej w Brzegu otrzymują z Biura Rady e-mail z treścią: „*W załączeniu przekazuję skan ustalenia z kontroli przeprowadzonej przez członka Komisji Rewizyjnej radnego Grzegorza Surdyki...*”

Zachodzi pytanie – w jakim celu przewodniczący Komisji Rewizyjnej – pan Żebrowski ponaglał kontrolujących i tworzył negatywną atmosferę podczas prac Komisji? Które ustalenia mojego autorstwa są według pana Żebrowskiego prawidłowe, kompletne? Te, które ja opatrzyłem komentarzem „*wstępne ustalenia z kontroli*” i przesłałem na ręce przewodniczącego dnia 9 maja 2019r. na podstawie, których większość Komisji Rewizyjnej pod naciskiem pana Żebrowskiego przyjęła „*Opinię Komisji Rewizyjnej do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeg za 2018r.*” na posiedzeniu Komisji w dniu 27 maja 2019r. czy jednak te, które zostały podpisane przez kierownika kontrolowanej jednostki i przesłane radnym przez Biuro Rady 12 czerwca 2019r.?

Należy stanowczo zaznaczyć, że moje kompletne Ustalenia z przeprowadzonej kontroli, które do Urzędu Miasta wysłałem w dniu 5 czerwca 2019r. w wyniku działań prowadzonych przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – pana Żebrowskiego nie zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO). Również z tego powodu do RIO nie zostały przekazane moje wnioski – w wyniku czego zostałem zmuszony do przedstawienia niniejszego ZDANIA ODRĘBNEGO.

Wnioski, które wyciągam jako członek Komisji Rewizyjnej po przeprowadzeniu badań kontrolnych oraz organizowaniu pracy a raczej jej dezorganizowaniu przez pana Żebrowskiego są porażające. Niewątpliwie pierwszy, najważniejszy dotyczy faktu, iż przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, której zadaniem najogólniej rzecz ujmując, jest kontrolowanie m.in. burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych (art. 18a pkt 1 usg) czy gminnych osób prawnych (spółek komunalnych) jest pan Żebrowski - pracownik Miejskiego Zarządu Mienia Komunalnego sp. z o.o. - jednej z brzeskich spółek komunalnych. Zatrudnienie w tym zakładzie uzyskał w czasie kiedy burmistrzem został pan Wrębiak. Mało tego obaj panowie w wyborach startowali z tej samej listy partyjnej. Jak widać już na wstępie mamy do czynienia z sytuacją, którą uważam za analogiczną do opisanej w Kodeksie Postępowania Administracyjnego w art. 24. § 1.: „Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) *w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki”*

Do tego zastępcą przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest radna Biss, będąca pracownikiem Oddziału Rejonowego PCK w Brzegu, którego kierownikiem jest pani Wioletta Wrębiak-Zięba – siostra burmistrza Wrębiaka.

Czy wobec powyższych faktów dziwić ma sytuacja, że pan Żebrowski utrudniał prace członkom Komisji Rewizyjnej, którzy są niezależni od burmistrza Wrębiaka? Mówiąc kolokwialnie, że chciał zakończyć prace Komisji zanim te się rozpoczęły?

Oczywiście pomimo przedstawionych faktów każdy ma prawo uważać, że takie osoby jak pani Biss czy pan Żebrowski będą bezstronnie kierować pracami Komisji Rewizyjnej. Prawo do własnego zdania posiadam również ja, uważając że osoby kontrolujące burmistrza mając takie z nim powiązania nie powinny być absolutnie dopuszczone do pracy w Komisji Rewizyjnej. Każdy z mieszkańców ma prawo zapoznać się z materiałem dźwiękowym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej podczas których z ust przewodniczących w kierunku kontrolujących padały zarzuty dotyczące „destabilizowania pracy komisji” czy też „opóźnień” w kontekście ponaglania całej Komisji przez przewodniczącego by prace Komisji Rewizyjnej zakończyć wcześniej niż prawo dopuszcza pomimo faktu, iż badania kontrolne części radnych wciąż trwają.

W ramach realizacji zadań zleconych Komisji Rewizyjnej przez Radę Miejską – jako członek Komisji Rewizyjnej delegowany do wykonania czynności kontrolnych - przedstawiam komentarz do wyniku przeprowadzonych dwóch badań kontrolnych:

1. **Kontrola wydatkowania środków publicznych przez Urząd Miasta w Brzegu z tytułu publikowania wszelkich materiałów informacyjnych, promocyjnych w mediach (prasa, radio, telewizja, inne) w 2018r. Weryfikacja faktur VAT (rachunków) zapłaconych usługodawcom z tytułu przedmiotowych usług oraz wszystkich umów zawartych przez Urząd Miasta na te usługi, również tych podpisanych we wcześniejszych latach, a których realizacja nastąpiła w roku budżetowym 2018.**

Ustalenia z kontroli przedmiotowego zagadnienia zostały opisane w dokumencie pn.: „Ustalenia z kontroli przeprowadzonej przez członka Komisji Rewizyjnej - radnego Grzegorza Surdykę na zlecenie Rady Miejskiej w Brzegu”.

Wnioski z przeprowadzonej kontroli:

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych – kontrolującemu nasuwa się pytanie: Czy standardowym działaniem burmistrza Brzegu – pana Wrębiaka jest nieprzekazywanie radnym prawdziwych i rzetelnych informacji, o które radni wnioskuje? Radny bowiem wykonując mandat zaufania społecznego jak możemy się m.in. dowiedzieć z art. 18a Ustawy o samorządzie gminnym jako reprezentant Rady Gminy kontroluje działalność wójta. Nie do pomyślenia zatem jest sytuacja, w której dopiero działania kontrolne przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną ukazują nieścisłości, kontrowersyjne działania czy też brak dostępu radnych do prawdziwej, rzetelnej informacji w trybie zapytań i interpelacji dotyczących wydatkowania publicznych pieniędzy przez burmistrza miasta.

Na przykładzie badanego zagadnienia stwierdzam, że jako radny Rady Miejskiej w Brzegu występując do burmistrza w dniu 28 marca 2019r. podczas sesji Rady Miejskiej z zapytaniem:

„Proszę podać informacje z jakimi mediami (prasa, radio, telewizja, inne) Urząd Miasta ma podpisane umowy na publikację ogłoszeń i materiałów urzędowych? Proszę podać daty zawarcia umów oraz daty ewentualnych zmian w umowach. Proszę podać zestawienie kosztów w ujęciu miesięcznym od stycznia 2018 roku do dnia dzisiejszego. Proszę w zestawieniu ująć wszystkie płatne formy promocji w mediach.”

- zostałem wprowadzony w błąd gdyż nie otrzymałem prawdziwej odpowiedzi na zacytowane pytanie. W odpowiedzi burmistrza Wrębiaka, w piśmie BR.0003.37.2019 z dnia 10 kwietnia 2019r. nie ma bowiem ujętych części umów a co za tym idzie danych finansowych, do których Komisja Rewizyjna dotarła dopiero w ramach przeprowadzonego badania kontrolnego.

Badanie ukazało, iż w 2018r. Urząd Miasta pod kierownictwem burmistrza Wrębiaka wydatkował publiczne pieniądze np. na:

- umowę – zlecenie nr 119/2018 z firmą Katarzyna Gładoch MG Goalkeeping – wydawcą czasopisma „Asystent Trenera” w związku z promowaniem Gminy Brzeg na jego łamach na kwotę 10.000,00 zł.

- umowę – zlecenie nr 239/2018 z Radiem Park na kwotę 1.107 zł

- umowę – zlecenie nr 14/06/2018 z Radiem Park na kwotę 5.510,00 zł

Które to umowy nie zostały zawarte w odpowiedzi udzielonej radnemu przez burmistrza Wrębiaka w piśmie BR.0003.37.2019. z dnia 10 kwietnia 2019r (Załącznik nr 11).

Jeszcze gorzej wygląda sytuacja konfrontując wyniki przedmiotowego badania kontrolnego z wystąpieniem przez moją osobę – radnego Rady Miejskiej Brzegu - do burmistrza Wrębiaka w dniu 10 października 2018r. podczas sesji Rady Miejskiej z zapytaniem:

„Proszę podać informacje z jakimi mediami (prasa, radio, telewizja, inne) Urząd Miasta ma podpisane umowy na publikację ogłoszeń i materiałów urzędowych? Proszę podać daty zawarcia umów oraz daty ewentualnych zmian w umowach. Proszę podać zestawienie kosztów w ujęciu miesięcznym od stycznia 2015 roku do dnia dzisiejszego. Proszę w zestawieniu ująć wszystkie płatne formy promocji w mediach.”

- niestety w tym przypadku również nie otrzymałem prawdziwej odpowiedzi na zacytowane pytanie. W piśmie BR.0003.19.2018 z dnia 02 listopada 2018r. nie ma bowiem ujętych części umów a co za tym idzie danych finansowych, do których Komisja Rewizyjna dotarła dopiero w ramach przeprowadzonego badania kontrolnego.

Badanie ukazało, iż w 2018r. Urząd Miasta wydatkował publiczne pieniądze np. na:

- umowę – zlecenie nr 119/2018 z firmą Katarzyna Gładoch MG Goalkeeping – wydawcą czasopisma „Asystent Trenera” w związku z promowaniem Gminy Brzeg na jego łamach na kwotę 10.000,00 zł.

- umowę – zlecenie nr 14/06/2018 z Radiem Park na kwotę 5.510,00 zł

- umowę nr PR054122018 z firmą wydawniczo-reklamową KOBO Kościński Bogdan. Umowa zawarta w dniu 08 stycznia 2018r. na cały rok. Koszt miesięczny – 1.500 zł brutto. Koszt za cały rok 18.000 zł brutto.

Które to umowy nie zostały zawarte w odpowiedzi udzielonej radnemu przez burmistrza Wrębiaka w piśmie BR.0003.19.2018. z dnia 02 listopada 2018r. (Załącznik nr 12).

Wniosek: opinia publiczna nawet za pośrednictwem radnych nie ma dostępu do prawdziwych, rzetelnych informacji dotyczących wydatkowania pieniędzy z budżetu miasta Brzeg kierowanego przez burmistrza Wrębiaka.

Biorąc natomiast pod uwagę wydatki dotyczące zlecenia usług publikacji ogłoszeń i materiałów urzędowych mediom ogółem - ich wielkość wzrosła z roku 2015 do roku 2018 ponad pięciokrotnie. Bazując na danych przedstawionych przez burmistrza Wrębiaka podpisanych z upoważnienia przez jego zastępcę – pana Witkowskiego w piśmie BR.0003.19.2018. z dnia 02 listopada 2018r. – odpowiedzi na interpelację radnego - w roku 2015 ogólny koszt umów z mediami (prasa, radio, telewizja, inne), które zawarł Urząd Miasta na publikację ogłoszeń i materiałów urzędowych nie przekroczył 22.000,00 zł. W roku 2018 była to już kwota ponad pięciokrotnie wyższa, wynosząca 117.063,90 zł a wliczając materiały reklamowe w wersji drukowanej kwota rośnie do 151.485,60 zł – czyli niemal siedmiokrotnie więcej niż w roku 2015. Co jest tego przyczyną, że wydatki na szeroko rozumianą promocję, informację rosną w takim tempie? Czy fakt, że w roku 2018 odbywały się wybory samorządowe, w których o reelekcję starał się urzędujący burmistrz Jerzy Wrębiak? To pytanie kontrolujący pozostawia bez odpowiedzi do oceny odbiorców wyników pracy Komisji Rewizyjnej.

Wyniki kontroli nasuwają smutne wnioski. Nie dość, że kwota na promocję – „niby” Gminy Brzeg a w rzeczywistości – bardzo często na nazwisko i postać na zdjęciach Jerzego Wrębiaka – urzędującego burmistrza wydatkowana jest z pieniędzy publicznych bez żadnej realnej kontroli to jeszcze radni wybrani przez mieszkańców do pełnienia swego mandatu w sposób

rzetelny nie są niestety rzetelnie przez burmistrza Wrębiaka informowani. Nasuwa się wręcz refleksja, że są wprowadzani w błąd by nie powiedzieć - okłamywani.

Nie taka jest chyba rola organu wykonawczego – jakim jest burmistrz miasta utrzymywany z pieniędzy mieszkańców Brzegu. Pieniądze wszystkich brzeżan nie powinny być wydatkowane na promocję osoby burmistrza w tle „niby” promocji Gminy, „niby” urzędowych materiałów informacyjnych. Tym bardziej, że w naszym mieście brakuje niemal wszystkiego i niemal na wszystko brakuje publicznych pieniędzy. Brak mieszkań komunalnych, obiektów rozrywkowych typu letni kompleks basenowy, zły stan wielu dróg i chodników, oświata w tym pracownicy niepedagogiczni, służba zdrowia itd.

Nie taka jest również rola organu stanowiącego – jakim jest Rada Miejska by udawać, że wszystko jest w porządku, by niewygodne dla burmistrza fakty z życia brzeskiego samorządu omijać czy wręcz zamiatać pod dywan by lokalna społeczność nie mogła ich poznać. Ogólny stan i kondycja miasta nie bierze się znikąd. To konsekwencje wieloletnich zaniedbań ekip rządzących, nietrafionych inwestycji, rozszabrowania miasta Brzeg z potencjalnych terenów inwestycyjnych oraz właśnie wydatkowania pieniędzy budżetowych (mieszkańców) na ukrytą promocję urzędującego burmistrza w trakcie roku wyborczego zamiast np. na remont kolejnego odcinka chodnika czy drogi.

Kontrolujący, który również brał czynny udział w wyborach samorządowych oraz wspierał kontrkandydata pana Wrębiaka jest świadomy i ma bardzo dokładny obraz wydatków oraz ich ustawowego ograniczenia w kampanii wyborczej dla każdego z kandydatów. Żaden inny kandydat poza urzędującym burmistrzem nie korzysta z pieniędzy budżetowych by być obecnym w mediach. Ukryta forma reklamy urzędującego burmistrza w roku wyborczym, który w kupionych za pieniądze brzeżan dodatkowych wydaniach Nowej Trybuny Opolskiej wielokrotnie występuje na zdjęciach przecinając wstęgi nie mieści się w postrzeganiu przez kontrolującego wyborów jako wolne i na równi dostępne dla wszystkich mieszkańców. Łamane są bowiem podstawowe zasady etyczne sprawiedliwego wydatkowania pieniędzy budżetowych pośród wszystkich mieszkańców miasta.

Kontrolujący rozumie zaistniałą sytuację, którą potwierdzają przedstawione dane, w tym dane finansowe. Jest również zażenowany postawą osób, radnych, polityków, którzy z racji wykonywania mandatu mogliby takim sytuacjom zapobiegać, nagłaśniać je i z całą stanowczością się im przeciwstawiać. Kontrolujący rozumie jednak ludzką ułomność, która zamiast trudów, wyzwń i walki o lepszą przyszłość dla Gminy, w której się zamieszkuje - wybiera pójście na łatwiznę, która nagradzana jest np. wyżej płatnym stanowiskiem w Radzie Miejskiej, czy też uzyskaniu miejsca pracy w podległej burmistrzowi jednostce.

Kontrolujący ubolewa ale w samorządzie, w którym dla lepiej płatnego stołka przysłowiowa woda z ogniem się dogada – traci sens analiza podlegających kontroli wydatków w kontekście § 73. Statutu Brzegu, względem którego Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrolę w oparciu o następujące kryteria: 1) legalności, 2) celowości, 3) rzetelności, 4) gospodarności, 5) terminowości, 6) zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

„Legalność” bowiem w czasach prymatu pieniądza nad przyzwoitością zostanie jedynie przedstawiona jako dywagacje czy opisane powyżej działania są etyczne czy też nie?

„Celowość” według opinii kontrolującego jest jednoznaczna. Celem były wygrane wybory – jak widać za wszelką cenę. Stąd spektakularny przyrost wydatków „promocyjnych” w roku wyborczym, gdzie głównym aktorem w publikacjach jest pan Wrębiak - urzędujący burmistrz oraz kandydat w wyborach w jednej osobie.

„Rzetelność” pozostawia wiele do życzenia. Nawet radny nie był bowiem w stanie dojść do prawdziwej informacji dotyczącej wydatków na media w roku wyborczym.

„Gospodarność” w opinii kontrolującego nie jest brana pod uwagę. Pieniądze budżetowe kierowane są do tych podmiotów, z którymi „układa” się współpraca. Jak inaczej wytłumaczyć fenomen podpisania dwóch umów z lokalnym wydawcą „Gazety Brzeskiej” – dwutygodnika o nakładzie 5.000 sztuk za łączną kwotę 32.760,00 zł rocznie w stosunku do drugiego lokalnego wydawcy „Panoramy Powiatu”, który jest tygodnikiem z nakładem 12.000 sztuk i gdy Urząd Miasta miał z nim podpisaną umowę, jej koszt opiewał na kwotę 36.000,00 zł brutto rocznie. Stosując proporcje dotyczące ilości wydań w roku Gazety Brzeskiej – około 24 oraz Panoramy Powiatu około 48 oraz biorąc pod uwagę ponad dwukrotnie wyższy nakład w Panoramie Powiatu niż w Gazecie Brzeskiej wychodzi, że dotarcie do mieszkańca za pośrednictwem Gazety Brzeskiej, w którym Urząd umieszcza materiały reklamowe jest niemal 4 razy droższe niż u drugiego lokalnego wydawcy.

„Terminowość”. Gdy zestawimy wydatki na urzędowe ogłoszenia i materiały promocyjne w 2018r. z rokiem 2015, kontrolujący nie ma złudzeń, że termin niemal 7-krotnie wyższych wydatków na „promocję” nie był przypadkowy. To był oczywiście rok wyborczy, w którym urzędujący burmistrz oraz kandydat na burmistrza w jednej osobie brał w nich udział.

„Zgodność dokumentacji ze stanem faktycznym” przynajmniej w kilku przypadkach pozostawiała wiele do życzenia. Dla przykładu - dopiero po kolejnych odpytywaniach kontrolującego okazało się, iż w umowie z podmiotem „Katarzyna Gładoch MG Goalkeeping” zawartej 30 maja 2018r. dokonane zostały zmiany. Jednym z rzekomych atutów wyboru tego oferenta była „unikatowość oferty” – *„promowania Gminy Brzeg na łamach branżowego czasopisma dla trenerów „Asystent Trenera”*. I jeśli nawet zgodzić się z tą argumentacją to niestety rzeczywistość okazała się inna. Promocja w „unikatowym” czasopiśmie po konsultacji z burmistrzem została zastąpiona przez standardowe formy promocji w radio, TV oraz Internecie na portalu FB – co zdaniem kontrolującego z „unikatowością” nie ma już wiele wspólnego.

Podobny problem kontrolujący napotkał w temacie umowy dotyczącej produkcji materiału video publikowanego m.in. na kanale YouTube - dotyczącego wizualizacji letniego basenu przy ul. Korfantego, którą UM umieszczał w internecie przed wyborami samorządowymi w roku 2018. Kontrolujący nie otrzymał niestety dokumentacji dotyczącej tej umowy wraz z innymi przygotowanymi przez urzędników materiałami, podczas pierwszego dnia kontroli w Urzędzie Miasta w dniu 6 maja 2019r. Dopiero w toku przeprowadzonych przeze mnie badań, obecności w UM podczas kontroli oraz przeglądania i analizowania materiałów w dniu 2 czerwca wystąpiłem w ramach kontynuacji czynności kontrolnych do Sekretarz Gminy – pani Nowakowskiej-Bider o udostępnienie dokumentacji obrazującej to zlecenie wraz z *„kopią przelewu za wykonaną usługę oraz dodatkowe materiały dotyczące ewentualnych zmian w przedmiotowej umowie (aneksy itp.)”* oraz *„materiał obrazujący przeprowadzenie*

rozeznania rynku w przedmiotowym temacie". Niestety odpowiedź otrzymałem dopiero 4 czerwca 2019r., podczas gdy nazajutrz miałem kończyć swą kontrolę. Mało tego pani Sekretarz skierowała mnie po dokumentację do MOSiR, gdyż ta jednostka była stroną umowy z wykonawcą wizualizacji letniego basenu przy ul. Korfantego.

2. Zestawienie pracowników Urzędu Miasta w Brzegu, którym w roku budżetowym 2018 został przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz zostały przyznane nagrody na podstawie art. 36 ust. 4, 5 oraz 6 ustawy o pracownikach samorządowych. Zestawienie kwot w ujęciu miesięcznym przyporządkowane osobom, które otrzymały przedmiotowe dodatki i nagrody. Przedstawienie argumentacji, na podstawie której poszczególnym pracownikom został przyznany dodatek specjalny lub nagroda.

Kompleksowe zestawienie obrazujące wynik przedmiotowego badania kontrolnego zostało przedstawione w załącznikach nr 6 oraz nr 7. Kontrolujący pozostawia wynik tego badania bez wnikliwego komentarza. Materiał w całości został załączony do „Ustaień z kontroli przeprowadzonych przez członka Komisji Rewizyjnej - radnego Grzegorza Surdykę na zlecenie Rady Miejskiej w Brzegu” jako jego immanentna część. Warto jedynie zwrócić uwagę na fakt, iż przyznawaniu nagród przez burmistrza Wrębiaka w 2018r. towarzyszyły bardzo duże odchylenia. Minimalna wysokość przyznanych nagród w kontrolowanym roku budżetowym wynosiła 150 zł natomiast maksymalna 15.000 zł na osobę.

Z opisanych wyżej względów uznałem za konieczne zgłoszenie Zdania Odrębnego do przedmiotowej „Opinii Komisji Rewizyjnej...”.

Grzegorz Surdyka

Radny Rady Miejskiej Brzegu

Komisja Rewizyjna